



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 St-432/2022-162

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, Ulica Jurja Habdelića 4, Varaždin, OIB: 21611439134, 13. ožujka 2023.,

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, Ulica Jurja Habdelića 4, Varaždin, OIB: 21611439134 za sklapanje predstečajne nagodbe.

Obrazloženje

1. U ovom predstečajnom postupku rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2022., poslovni broj PŽ-4476/2022-2 ukinuto je rješenje ovog suda od 28. rujna 2022., poslovni broj St-231/2022-98 i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak. Navedenim rješenjem ovog suda odbačen je prijedlog dužnika STANOING d.o.o., Varaždin za sklapanje predstečajne nagodbe i odlučeno je da se ročište radi sklapanje predstečajne nagodbe zakazano za 30. rujna 2022. otkazuje kao bespredmetno.
2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u obrazloženju rješenja od 26. listopada 2022., poslovni broj PŽ-4476/2022-2 naveo:

-da iz obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu proizlazi da je sud odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredbe čl. 66. st. 9., u vezi s čl. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/2012, 144/2012, 81/2013 i 112/2013, dalje ZFPPN) u kojoj je propisano da će sud rješenjem odbaciti

prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovog članka. Sud zaključuje da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer je podneskom od 12. rujna 2022. dužnik predložio odgodu ročišta navodeći kako ne može potpisati predstečajnu nagodbu budući da se prijedlog iste temelji na prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, a koji se više ne može ispuniti zbog nastupa izmijenjenih okolnosti neovisno o volji dužnika,

-da je radi pokrenutih upravnih sporova i tek nakon njihova okončanja doneseno novo dopunjeno rješenje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/1401/7158, UR. BROJ: 07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., koje je postalo izvršno 31. kolovoza 2018.,

-da je prilikom podnošenja dopunjenog prijedloga udovoljeno kumulativno propisanim uvjetima iz čl. 66. st. 3. ZFPPN (dužnik priložio isprave i elektroničkim putem elemente nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46. a. ZFPPN), pa je sud nakon nastavka ovog postupka trebao zakazati ročište za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN, koja uputa mu je dana u ukidnom rješenju ovog suda, a po kojoj uputi nije postupio,

-da je čl. 66. st. 9. ZFPPN propisano da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe dali svoj pristanak dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika,

-da je odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN zaista predviđeno da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovog članka,

-da se iz podneska na koji se poziva sud ne može izvesti zaključak da dužnik ne bi došao na ročište i potpisao nagodbu, odnosno bi li vjerovnici glasovali za plan kada bi saznali za izmijenjene okolnosti koje su se dogodile nakon odobrenja tog Plana,

-da sud ne može disponirati s pravima dužnika i vjerovnika niti može predvidjeti što bi se dogodilo na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe jer o prijedlogu predstečajne nagodbe ne odlučuje sud, već sud utvrđuje postojanje ili nepostojanje uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe,

-da će u ponovljenom postupku sud zakazati ročište na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

3. Valja navesti da je izmijenjeni prijedlog predstečajne nagodbe dužnika (zaprimljen na Financijskoj agenciji 28. ožujka 2018.-prijamna štambilja), o kojem su na ročištu 9. svibnja 2018. kod Financijske agencije glasovali vjerovnici i o kojem je Financijska agencija donijela izvršno rješenje 11. svibnja 2018., KLASA: UP-I110/07/14-01/7158, UR.BROJ: 07-02-18-7158-1527, kojim je utvrdila da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika i da je taj plan prihvaćen, imao sadržaj kako slijedi:
- da će se grupa vjerovnika-dobavljači i ostali vjerovnici namiriti u 100% iznosu u 48 jednakih mjesečnih obroka uz zakonsku kamatu od 7,9% godišnje,
 - da će se grupa vjerovnika državne institucije namiriti u 100% iznosu u 48 jednakih mjesečnih obroka uz zakonsku kamatu od 7,9% godišnje,
 - da će se grupa vjerovnika financijske institucije podmiriti sa svim kreditnim obvezama u roku od 4 godine na 48 jednakih mjesečnih obroka uz kamatu od 7,09% godišnje za vjerovnike "Raiffeisenbank-dio, IMEX banka, Kreditna banka Zagreb i VABA banka",
 - dalje je u prijedlogu naveden svaki vjerovnik zasebno sa iznosom utvrđene tražbine i mjesečnom obvezom namirenja, ukupno za 538 vjerovnika, te razlučni i izlučni vjerovnici.
4. U skladu sa navedenom uputom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz odluke od 26. listopada 2022., poslovni broj PŽ-4476/2022-2, ovaj sud je zakazao ročište za sklapanje predstečajne nagodbe za 22. ožujka 2023., te su dužnik i svi vjerovnici o održavanju tog ročišta bili obaviješteni u skladu s čl. 66. st. 7. i 8. ZFPPN oglasom od 20. siječnja 2023., poslovni broj St-432/22-143 koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči ovog suda 20. siječnja 2023. (list 5519-5523 spisa), a na web-stranici Financijske agencije objavljen je ovaj oglas 25. siječnja 2023. (list 6447 spisa).
5. Potrebno je navesti da je 15. veljače 2023. ovom sudu dostavljen podnesak punomoćnika dužnika (list 5967-5970 spisa) u kojem obavještava sud da mu je otkazana punomoć za zastupanje dužnika u ovom predmetu. Navodi uz već ranije istaknuti prijedlog za prekid ovog postupka i odgodu zakazanog ročišta osobito zbog podnesene upravne tužbe u postupku koji se vodi kod Upravnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem US I-495/2023, da je direktor dužnika Denis Pavlic podnio ostavku sa 13. veljače 2023., slijedom čega je pokrenuo postupak radi brisanja direktora dužnika iz sudskog registra. U prilogu tog podneska dužnik nije dostavio ostavku direktora, no sud je pribavio radi uvida predmet ovog suda poslovni broj Tt-2023/594 (preslik spisa se nalazi na listu 6388-6392 spisa).

6. Uvidom u ovaj predmet sud je utvrdio da je Denis Pavlic, podnio sudskom registru ovog suda zahtjev da ga se briše kao direktora dužnika i u prilogu je dostavio ostavku za koju je navedeno da stupa na snagu odmah, te za koju je na toj ispravi navedeno da ju je zaprimio dužnik 13. veljače 2023. (list 6389-6390 spisa).
7. Glede ove ostavke direktora dužnika potrebno je samo napomenuti da čl. 424. a. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 125/2011, 152/2011, 111/2012, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022 i 18/2023, dalje u tekstu: ZTD) propisuje uz ostalo da ne proizlazi li iz izjave kojom je ostavka dana što drugo, ona djeluje ako za nju postoji važan razlog, od dana kada je izjavljena društvu, u protivnom tek po proteku 14 dana od tog dana.
8. U ovom postupku sud nije ovlašten ocjenjivati sadržaj podnesene ostavke Denisa Pavlica, no valja navesti da je isti i na dan pisanja ove odluke još uvijek upisan u sudskom registru ovog suda za dužnika kao direktor.
9. Članak 66. st. 9. ZFPPN propisuje da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.
10. Na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe održano 22. veljače 2023. nije pristupio nitko za dužnika, slijedom čega je izostao pristanak dužnika na sklapanje predstečajne nagodbe, a nisu pristupili niti svi vjerovnici koji su bili pozvani, no prema čl. 63. st. 3. ZFPPN smatrat će se da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali. Stoga je sud u zapisniku sa tog ročišta 22. veljače 2023. (list 6400-6408 spisa) detaljno naveo vjerovnike odnosno njihove zastupnike koji su pristupili na ročište, sa potrebnim podacima o promjenama u zastupanju koje su se odnosile na promjene upravitelja stambenih zgrada koje su se tijekom postupka dogodile, a o kojima su vjerovnici obavijestili sud.
11. Potom je sud zatražio od prisutnih vjerovnika sa pravom glasa da se izjasne u smislu čl. 66. st. 9. ZFPPN daju li svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe, te se svaki od vjerovnika o tome izjasnio, te su ta izjašnjenja unijeta u zapisnik sa ročišta.

12. Stoga je sud na temelju izjašnjenja pristupjelih vjerovnika utvrdio u smislu čl. 63. st. 2. ZFPPN za grupe vjerovnika: tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, financijske institucije i ostali vjerovnici da nisu glasali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, a koji zaključak sud temelji na sljedećim činjenicama:

-za grupu tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina te grupe od 4.052.570,73 eura¹ / 30.570.567,27 kn za plan su glasali vjerovnici sa tražbinama u iznosu od 1.169.545,61 eura / 8.822.467,32 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu,

-za grupu financijske institucije od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina te grupe od 3.610.726,32 eura / 27.237.513,98 kn za plan su glasali vjerovnici sa tražbinama u iznosu od 439.824,13 eura / 3.317.813,36 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu i

-za grupu ostali vjerovnici od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina te grupe od 7.231.433,46 eura / 54.550.318,28 kn za plan su glasali vjerovnici sa tražbinama u iznosu od 2.180.185,41 eura / 16.446.228,63 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu. Stoga po tom kriteriju se smatra da plan nije prihvaćen od vjerovnika dužnika.

13. Također je sud utvrdio da su za plan financijskog restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine ne prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, odnosno za plan je glasalo 25,44 % vjerovnika, a protiv plana 74,56 % vjerovnika, tako da niti po tom kriteriju se smatra da plan nije prihvaćen od vjerovnika dužnika.

14. U pogledu istaknute činjenice tijekom postupka od strane dužnika za dopunom plana financijskog i operativnog restrukturiranja, sud napominje da u ovom postupku pred sudom nije dostavljen prijedlog ili zahtjev u tome smislu, a niti je dostavljen prijedlog izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, tako da sud nije niti mogao donositi odluke glede nečega što u spisu niti ne postoji kao prijedlog ili zahtjev, a isto se odnosi i na vjerovnike.

15. Dužnik je u ovom postupku zatražio od suda da prekine postupak podnescima kako slijedi:

-u podnesku dužnika od 16. studenog 2022. predlaže se prekid do pravomoćne odluke Financijske agencije, odnosno Ministarstva financija, Republike Hrvatske o zahtjevu dužnika od 12. rujna 2022. kojim je zatraženo od Financijske agencije da nakon pribave predstečajnog spisa od ovog suda pozove dužnika na dostavu dopunjenog plana sukladno novonastaloj situaciji

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

koja je u tom podnesku opisana glede prodaje imovine dužnika u ovršnom postupku. Radilo se o tome da Financijska agencija nije o tom prijedlogu donijela odluku, tako da je dužnik uložio žalbu zbog šutnje uprave. No, valja navesti da je podneskom od 24. veljače 2023. dužnik obavijestio sud i dostavio odluku Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/22-02/3, UR. BROJ: 513-04-23-2 od 13. veljače 2023. (list 6445-6446 spisa) kojom je žalba zbog nedonošenja odluke o prijedlogu u propisanom roku uvažena i odbijen je prijedlog dužnika za dostavu dopunjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja;

-u podnesku od 8. veljače 2023. dužnik je predložio prekid postupka zbog pokretanja upravnog spora glede gornje odluke Ministarstva financija, Republike Hrvatske i zbog toga što je zahtjev za izuzeće povjerenika Tomislava Đuričina odbijen od strane Financijske agencije, pa je izjavljena na to rješenje žalba, o kojoj još nije odlučeno. Sud utvrđuje ove razloge za prekid postupka neosnovanim, jer je ZFPPN točno propisano koja je dužnost suda po čl. 66. tog Zakona nakon što bude podnesen od dužnika sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, čemu treba dodati da sud u ovom postupku ne odlučuje o zahtjevu za izuzeće povjerenika, pa nije niti jasno zbog čega bi se glede toga trebao prekinuti od strane suda postupak.

16. Radi svega iznijetog, sud je rješenjem donesenim na ročištu 22. ožujka 2023., poslovni broj St-432/2022-157 odbio prijedlog dužnika za prekid ovog postupka.
17. U pogledu odgode zakazanog ročišta za 22. ožujka 2023., sud je i taj prijedlog dužnika odbio navedenim rješenjem jer je podnesen zbog identičnih razloga kao i onaj za prekid postupka i radi toga jer čl. 66. ZFPPN jasno propisuje koje radnje sud poduzima nakon što mu dužnik podnese prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, te imajući u vidu da ovaj predstečajni postupak traje samo pred sudom od 2015. godine.
18. Stoga je sud primjenom čl. 66. st. 10. ZFPPN odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe jer zbog svega navedenog ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovog članka ZFPPN, odnosno odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe.

U Varaždinu, 13. ožujka 2023.

Sudac

Ksenija Flack-Makitan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Stranka u postupku ima pravo izjaviti žalbu u roku od osam dana, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka. Objava ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Žalba se podnosi putem ovog suda, te o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, uz dopis radi objave na stranicama FINE,

E-oglasna ploča suda kao dostava za:

2. Dužnik, STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, Ulica Jurja Habdelića 4, Varaždin,
3. Povjerenik Tomislav Đuričin, Marina Držića 23, Varaždin,
4. Vjerovnici

Broj zapisa: **9-30856-1e1d2**

Kontrolni broj: **041e1-29b93-158e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.